



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-2244/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VEDRANA, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge, uvoz i izvoz u stečaju, odnosno VEDRANA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 39, OIB 38676978005, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Sanje Mišević iz Osijeka, L. Jagera 24, OIB 17448143522, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-377/2023-15 od 18. svibnja 2023. i poslovni broj St-377/2023-17 od 22. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

1. Uvažava se žalba Sanje Mišević, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-377/2023-15 od 18. svibnja 2023. te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2. Uvažava se žalba Sanje Mišević, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-377/2023-17 od 22. svibnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem od 18. svibnja 2023. odbačena je kao nedopuštena žalba stečajne upraviteljice (čl. 85. st. 4. i čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Žaliteljica je protiv ovog rješenja podnijela žalbu navodeći u njoj da je ono posljedica uskog i nepovezanog tumačenja odredbi Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je trebao imati na umu odredbe Stečajnog zakona koje stečajnom upravitelju daju mogućnost podnošenja žalbe protiv rješenja o razrješenju čime mu je omogućeno da ima pravo žalbe na odluke koje se tiču njegovog statusa. Ako stečajni

upravitelj već ima pravo žalbe protiv odluke o njegovom razrješenju, tada ima pravo žalbe i na odluku o njegovom imenovanju posebno kada za to ima opravdane razloge. Zato je žaliteljica predložila drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Pobijanim rješenjem od 22. svibnja 2023. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice za njenim razrješenjem (čl. 91. st. 3. i čl. 85. st. 2. SZ-a).

4. Žaliteljica je protiv ovog rješenja podnijela žalbu navodeći u njoj da je podnijela zahtjev za razrješenje, jer je rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave od 13. listopada 2022. nju privremeno izuzelo od izbora i imenovanja za stečajnog upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku, protiv kojeg rješenja nije dopuštena žalba (čl. 83. SZ-a). Kod takvog stanja stvari ona drži da ne može biti imenovana za stečajnu upraviteljicu u stečajnom predmetu ako je koristeći svoje zakonsko pravo, izuzeta od takvih imenovanja u svim stečajnim postupcima za određeno vrijeme. Ona je također ukazala na to da kod takvog stanja stvari stečajni upravitelj nastavlja obavljati dužnost stečajnog upravitelja samo u postupcima u kojima je prije izuzimanja bio imenovan. Takva njegove dužnosti nema u situacijama u kojima je stečajni upravitelj prethodno obavljao ulogu povjerenika u predstečajnom postupku. Imenovanje povjerenika za stečajnog upravitelja predstavlja imenovanje u novom stečajnom predmetu, a ne onom u tijeku, kako to po žaliteljici pogrešno drži prvostupanjski sud.

5. Predstečajni i stečajni postupak, po žaliteljici ne čine jedinstveni postupak i nije apsolutno nužno da povjerenik predstečajnog postupka uvijek bude imenovan i stečajnim upraviteljem u odnosu na dužnika iz predstečajnog postupka. Stečajna upraviteljica je ne ulazeći u razloge prvostupanjskog suda za donošenje pobijanog rješenja, ukazala na činjenicu da prvostupanjski sud ovakvom odlukom ne prihvća ranije spomenuto rješenje ministarstva o njenom izuzimanju i postojanju razloga za izuzimanje. I sad je navela da je upravo zbog pobijanog rješenja u žalbi primorana iznositi da su zdravstveni razlozi na njejoj strani pravi razlog za njeno privremeno izuzimanje. U tom pogledu je u spis dostavila medicinsku dokumentaciju o privremenoj nesposobnosti za rad.

6. Slijedom navedenog, žaliteljica je predložila drugostupanjskom sudu ukinuti pobijana rješenja i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

7. Žalbe su osnovane.

8. Nakon što su pobijana rješenja ispitana na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona u konkretnom slučaju pravilna.

9. Nije svako postupanje u skladu sa zakonom dopušteno, ako je protivno duhu prava i pravnog poretka.

10. Prema ocjeni ovog suda neovisno o različitim odredbama Stečajnog zakona na kojima su oba ova rješenja utemeljena, jedno i drugo rješenje su u uskoj međusobnoj vezi. Zato ih je ovaj sud odlučio riješiti jedinstveno i na jednak način.

11. Ovaj sud ocjenjuje da je stečajna upraviteljica pravilno u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda od 18. svibnja 2023., ukazuje kako je mogli bi dodati, zdravorazumski, opravdano zaključiti da ako stečajni upravitelj već ima pravo na žalbu protiv rješenja o njegovom razrješenju, da bi trebao imati i pravo na žalbu protiv rješenja o njegovom imenovanju za stečajnog upravitelja. U oba slučaja riječ je o njegovom statusu u odnosu na koji on bi on trebao imati pravo i interes očitovati se, pa odatle i pravo na pravnu zaštitu.

12. Odredbom čl. 85. st. 4. SZ-a propisano je da se odluka o imenovanju stečajnog upravitelja može pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

13. Odredbom čl. 128. st. 8. SZ-a propisano je da se da pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ima osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

14. Citiranim odredbama je na prvi pogled isključeno pravo stečajnog upravitelja na žalbu protiv rješenja o njegovom imenovanju.

15. Ovaj sud drži da je cilj zakonodavca bio odredbom čl. 85. st. 4. SZ-a ograničiti mogućnost podnošenja izravne žalbe na rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja, pored ostaloga i žalitelja na takve odluke koji su pravo žalbe eventualno zloupotrebjavali u svrhu biranja točno određenih stečajnih postupaka.

16. U ovoj pravnoj stvari po ocjeni ovog suda sve upućuje da nije riječ o zloupotrebi takve vrste, već o osnovanim, opravdanim i na zakonu utemeljenim razlozima koji su kao pravo na izuzimanje od obavljanje dužnosti stečajne upraviteljice kroz određeno vrijeme utvrđeni spomenutim rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave. Ovo rješenje je doneseno na temelju objektivnih razloga na strani stečajne upraviteljice. Ona ih je upravo zbog odluka iz pobijanih rješenja prvostupanjskog suda bila primorana otkriti u ovom postupku premda je riječ o okolnostima privatne i povjerljive prirode.

17. Predlaže se slučajevima posebno onima u kojim se pojavljuju ili su se pojavljivali češći pokušaji zlouporabe prava, ne pristupati uvijek općenito i jednako, a neovisno o posebnim okolnostima svakog pojedinog slučaja. Na nužnost suprotnog postupanja od opisanog te na potrebu izbjegavanja sličnih nepotrebnih neugodnosti kao u ovoj pravnoj stvari, jasno ukazuje opisana objektivna situacija na strani stečajne upraviteljice.

18. Stečajni upravitelji su u naravi desna ruka sudovima u stečajnim postupcima s kojima stečajni sudovi i suci usko surađuju i bez njih te suradnje s njima, se stečajni postupci ne bi mogli provoditi. Zato treba obratiti dodatnu pozornost pri ocjenjivanju postojanja stvarnih okolnosti od kojih ovise odluke o njihovom imenovanju, odnosno statusu u pojedinim stečajnim predmetima. Ova situacija se mogla jednostavno izbjeći već usmenom provjerom u komunikaciji sa stečajnom upraviteljicom. Kako do toga nije došlo, stečajnoj upraviteljici je ostala isključivo žalba radi zaštite njenih povrijeđenih prava. Na drugi način takvu zaštitu protiv ovog pobijanog rješenja ne može postići. Zato žalbu stečajne upraviteljice ovaj sud kod svega naprijed navedenog drži osnovanom.

19. Zbog istih naprijed navedenih razloga, ovaj sud ne drži pravilnim ni pobijano rješenje prvostupanjskog suda o 22. svibnja 2023. Ako je već stečajna upraviteljica rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave izuzeta od obavljanja dužnost stečajne upraviteljice kroz točno određeno vrijeme koje uključuje i vrijeme njenog imenovanja za stečajnu upraviteljicu u ovom predmetu, i ako je uz to, to rješenje doneseno nedvojbeno zbog opravdanih objektivnih razloga na strani stečajne upraviteljice, po ocjeni ovog suda bilo je nesvrhovito primoravati žaliteljicu kao povjerenicu u predstečajnom postupku nad istim dužnikom, preuzeti i dužnost stečajne upraviteljice nakon otvaranja stečajnog postupak nad tim dužnikom.

20. Predstečajni i stečajni postupak koji se vode nad istim dužnikom po ocjeni ovog suda ne predstavljaju jedinstveni postupak niti se vrijeme njihovog vođenja kumulira u jedno vrijeme koje se računa od početka predstečajnog postupka do završetka stečajnog postupka. Jednako tako, uloga povjerenika u predstečajnom postupku i uloga stečajnog upravitelja u stečajnom postupku otvorenom nad istim dužnikom, po ocjeni ovog suda ne predstavljaju jedinstvenu ulogu. Zato, premda se povjerenici u predstečajnom postupku u pravilu imenuju i stečajnim upraviteljima u nastavnom eventualnom stečajnom postupku otvorenom nad istim dužnikom (čl. 85. st. 2. SZ-a), to ne znači da to tako mora biti baš u svakom slučaju, točnije, i u slučaju kada postoje opravdani i osnovani razlozi na strani stečajnih upravitelja da na tu dužnost ipak ne budu imenovani, te posebno ako se ti razlozi dokumentiraju kao u ovoj pravnoj stvari.

21. Uvažavajući sve opisane posebne okolnosti ovog slučaja, ovaj sud drži da prvostupanjski sud oslanjajući se isključivo na gramatičko tumačenje odredbi Stečajnog zakona na koje se pozvao u pobijanim rješenjima, umjesto na ciljno tumačenje, pogrešno odlučio u oba slučaja. Opisane okolnosti u ovoj pravnoj stvari po ocjeni ovog suda jasno ukazuju na postojanje izuzetka koji potvrđuje uobičajeno pravilo u postupanju u stečajnim postupcima, te ujedno na potrebu intervencije ovog suda u ovom slučaju i provođenju pravo zaštitne uloge te pružanju pravne zaštite žaliteljici koju ona na drugi osim na ovaj način ne može ostvariti.

22. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

23. U nastavku postupka prvostupanjski sud će usvojiti zahtjev stečajne upraviteljice za razrješenje u ovom predmetu i u tom pogledu donijeti novo o njenom razrješenju utemeljeno na postojećim objektivnim okolnostima.

Zagreb, 26. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085a-b5141**

Kontrolni broj: **0f81c-a05a5-6c21d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.